



DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

Bogotá, D.C., 12 4 JUL 2023

Procede el suscrito Gerente Código 039, Grado 01, de la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría de Bogotá D.C., en ejercicio de las atribuciones conferidas por la Constitución Política de Colombia en su artículo 268 numeral 5º y artículo 272, de conformidad con las facultades otorgadas en el Acuerdo 658 de 2016, modificado por el Acuerdo 664 de 2017, en cumplimiento de lo regulado en la Ley 610 de 2000 y Ley 1474 de 2011, así como de las facultades asignadas por el señor Contralor de Bogotá D.C., mediante las Resoluciones Reglamentarias Nos. 005 de 2020 y 003 de 2021 para asumir el conocimiento, trámite y decisión de los procesos de responsabilidad fiscal de la Contraloría de Bogotá D.C., conforme al artículo 53 de la Ley 610 de 2000, a fallar el Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18, con fundamento en los siguientes,

ANTECEDENTES

Este Despacho tuvo conocimiento del Hallazgo Fiscal rotulado No. 100000-0036-17, adelantado por la Dirección Sectorial Salud de la Contraloría de Bogotá D.C., en la Entidad Promotora de Salud CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S, con NIT 900298372-9, en desarrollo Auditoria bajo la modalidad Regularidad periodo de PAD 2017, periodo evaluado 2016, y remitido a la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal a través del oficio No. 3-2017-32828 del 30 de noviembre de 2017. (Folio 9).

En donde se detectaron deficiencias administrativas (Correcciones y presentación extemporánea de obligaciones tributarias) en los registros y formularios generados, sin la respectiva verificación y observancia de las obligaciones tributarias, viéndose abocados a rectificar los valores declarados, lo que ocasiono el pago de intereses de mora y sanciones impuestas por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, por el incumplimiento de los plazos establecidos para la presentación y corrección en la liquidación de pago de la declaración de retención en la fuente, situación que genero un daño patrimonial al Distrito Capital en cuantía

24 JUL 2023



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

de: OCHENTA MILLONES CIENTO VEINTISEIS MIL PESOS M/CTE.
(\$80.126.000). (Folios 1 a 4 anverso y reverso del expediente).

Posteriormente se dio trámite mediante auto apertura de fecha veintiún (21) de febrero de 2018, (fls. 11 a 14) al proceso de responsabilidad fiscal No. 170100-0033-18, por presuntas irregularidades en relación con deficiencias administrativas (correcciones y presentación extemporánea de obligaciones tributarias) por parte de CAPITAL SALUD EPS SAS, en los registros y formularios generados sin la respectiva verificación y observancia de las obligaciones tributarias, viéndose abocados a rectificar los valores declarados lo que ocasiono el pago de intereses de mora y sanciones impuestas por la DIAN, por el incumplimiento de los plazos establecidos para la presentación y corrección en la liquidación de pago de la retención en la fuente de la EPS, generando un detrimento patrimonial a la entidad en cuantía de: OCHENTA MILLONES CIENTO VEINTISEIS MIL PESOS M/CTE (\$80.126.000). (fls.1-9)

Los hechos constitutivos de detrimento patrimonial tuvieron origen en CAPITAL SALUD EPS- ESE, por el pago intereses de mora, sanciones a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN- por haberse incumplido los plazos establecidos para la presentación y corrección de la liquidación de la retención en la fuente e intereses, producto de errores administrativos por parte de los funcionarios de la EPS, generados en los registros incluidos en los formularios sin que se verificara el cumplimiento de las obligaciones legales, viéndose la entidad en la obligación de rectificar los valores declarados para la vigencias 2015-2016.

ENTIDAD AFECTADA

La entidad afectada en su patrimonio, de acuerdo con lo referido en el hallazgo fiscal No. 100000-36-17, adelantado por la Dirección del Sector Salud de la Contraloría de Bogotá D.C en el CAPITAL SALUD EPS SAS -, cuya naturaleza jurídica es la de una sociedad por acciones simplificada, de naturaleza mixta, participación mayoritaria es del Distrito Capital.



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

HECHOS:

Mediante auto de fecha veintiún (21) de febrero de 2018, (fls. 11 a 14) este Despacho dio apertura al proceso de responsabilidad fiscal No. 170100-0033-18, por presuntas irregularidades en relación con deficiencias administrativas (correcciones y presentación extemporánea de obligaciones tributarias) por parte de CAPITAL SALUD EPS SAS, en los registros y formularios generados sin la respectiva verificación y observancia de las obligaciones tributarias, viéndose abocados a rectificar los valores declarados lo que ocasiono el pago de intereses de mora y sanciones impuestas por la DIAN, por el incumplimiento de los plazos establecidos para la presentación y corrección en la liquidación de pago de la retención en la fuente de la EPS, generando un detrimento patrimonial a la entidad en cuantía de: OCHENTA MILLONES CIENTO VEINTISEIS MIL PESOS M/CTE (\$80.126.000). (fls.1-9)

Surtido el trámite de notificación, el 20 de marzo de 2018 (fls. 21 a 22 reverso) el señor OMAR ENRIQUE ALEJO rindió versión libre, en relación con el pago extemporáneo de los impuestos, explicando que se dio por la corrección de la declaración de diciembre de 2015, que fue presentada a tiempo. Igualmente, presentó sus argumentos frente al reproche fiscal por las presuntas deficiencias administrativas en las correcciones y presentación extemporánea de obligaciones tributarias, lo que generó la rectificación de valores declarados y el pago de intereses moratorios y sanciones impuestas por la DIAN.

Por su parte la vinculada Claudia Constanza Rivero Betancur presentó versión libre en la forma y términos visibles a folios 38 a 39. En dicha declaración expuso que se desempeña como gerente general de Capital Salud EPS-S ESE desde el 16 de febrero de 2016 y que el ejercicio de sus funciones lo ha desempeñado bajo los parámetros estatutarios dispuestos, de acuerdo con la naturaleza jurídica de la entidad. Así mismo, argumentó frente al reproche fiscal por las presuntas deficiencias administrativas en las correcciones y presentación extemporánea de obligaciones tributarias, lo que generó la rectificación de valores declarados y el pago de intereses moratorios y sanciones impuestas por la DIAN.

Mediante auto de 9 de mayo de 2019 se negó la solicitud de archivo del proceso, presentada por el apoderado de Claudia Rivero (Folios 157 a 158). Igualmente el

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

apoderado de la vinculada presentó una nueva solicitud de archivo (Folios 166 a 168) y ésta fue negada por auto del 12 de diciembre de 2019 (Fls. 172 a 173).

IMPUTADOS

Que mediante Auto No. 21 del 31 de marzo de 2022, (Folios 219-231) este Despacho procedió a imputar responsabilidad fiscal en contra de los vinculados CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANUR, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.698.635, en calidad de Gerente de la EPS CAPITAL SALUD y al señor OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO identificado con cédula de ciudadanía No. 79.581.917 en calidad de Director Administrativo y Financiero; auto que fue notificado por correo electrónico el día once (11) de abril de 2022. (Folio 233-235)

IMPUTADO	CARGO	CÉDULA o NIT No.
Claudia Constanza Rivero Betancur	Gerente General	41.698.635
Omar Enrique Alejo Alejo	Director Administrativo y Financiero	79.581.917

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Teniendo en cuenta que los recursos de la entidad afectada son del orden Distrital, con fundamento en las normas que a continuación se relacionan, la Contraloría Distrital y esta Dependencia en cabeza del Gerente de la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal, es competente para dar trámite al proceso de responsabilidad fiscal de conformidad con las siguientes normas:

Normas que regulan el proceso de responsabilidad fiscal

- Artículos 6, 119, 209, 268 numeral 5 y 272 de la Constitución Política de Colombia, los cuales preceptúan que la vigilancia de la gestión fiscal de la



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
 SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. **37** CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

administración corresponde a la Contraloría General de la República y, que tienen como atribución, establecer la responsabilidad que se derive de la gestión fiscal. Igualmente, la vigilancia de la gestión fiscal de los departamentos, distritos y municipios donde haya contralorías, corresponde a las territoriales.

- Ley 610 del 15 de agosto de 2000 “Por la cual se establece el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal de competencia de las contralorías”.
- Ley 1474 del 12 de Julio de 2011, artículos 106 al 120 **“Por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la gestión pública”**.
- Acuerdo 658 de 2016, por el cual se dictan normas sobre organización y funcionamiento de la contraloría de Bogotá, D.C., se modifica su estructura orgánica e interna, se fijan funciones de sus dependencias, se modifica la planta de personal, y se dictan otras disposiciones; modificado parcialmente por el artículo 1º del Acuerdo 664 de 2017.
- Resolución Reglamentaria No. 05 del 3 de febrero de 2020, por medio de la se asigna competencia para el trámite de los Procesos de Responsabilidad Fiscal y de Jurisdicción Coactiva, se modifican los procedimientos y se dictan otras disposiciones.
- Decreto Ley 403 de 2020 (marzo 16), por el cual se dictan normas para la correcta implementación del Acto Legislativo 04 de 2019 y el fortalecimiento del control fiscal.
- Resolución Reglamentaria No. 003 del 17 de febrero de 2021 “Por medio de la cual se modifica el Manual específico de Funciones y de Competencias Laborales para los Empleos de la Planta de Personal de la Contraloría de Bogotá D.C.”
- Demás disposiciones y jurisprudencia compatibles con el proceso de responsabilidad fiscal, normatividad que deberá atender el funcionario para llevar hasta su culminación el presente proceso.

DEL TÉRMINO DE PRESCRIPCIÓN

De conformidad con los principios de la gestión fiscal, especialmente el de publicidad, los cuales se encuentran contemplados en el artículo 209 de la Constitución Política y los artículos 3 y 13 de la Ley 610 del 2000 que rezan así:

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

“ARTÍCULO 209. *La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones”.*

“ARTÍCULO 13. SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS: *El cómputo de los términos previstos en la presente ley se suspenderá en los eventos de fuerza mayor o caso fortuito, por la tramitación de una declaración de impedimento o recusación hasta la comunicación de la decisión correspondiente, o por la proposición de conflicto de competencias hasta el momento en el cual el funcionario a quien se le remite asuma el conocimiento del asunto o el conflicto sea resuelto y comunicado”.*

Ahora bien y teniendo en cuenta la decisión que se tomará, es pertinente señalar que en el proceso de responsabilidad fiscal se suspendieron términos procesales de conformidad con los siguientes decretos y resoluciones, las cuales gozan de presunción de legalidad, así:

DÍAS DE SUSPENSIÓN POR PANDEMIA COVID 19. Total 188 días¹

1. Mediante la Resolución N° 0712 del 17 de marzo de 2020, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón, aclarada por la Resolución No. 717 del 17 de marzo del mismo año, “Por medio de la cual se suspenden los términos en los procesos administrativos sancionatorios fiscales y disciplinarios que adelanta la Contraloría de Bogotá durante el 17 al 31 de marzo de 2020.
2. Mediante la Resolución N° 809 del 1º de abril de 2020, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón “Por la cual se suspenden los términos en los procesos administrativos sancionatorios fiscales y disciplinarios que adelanta la Contraloría de Bogotá durante el 1º al 13 de abril de 2020.”

¹ Publicadas en la página web de la Contraloría de Bogotá- resoluciones Emergencia Sanitaria.



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

3. Mediante la Resolución N° 0830 del 8 de abril de 2020, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón, "Por medio de la cual se suspenden los términos en los procesos administrativos sancionatorios fiscales y disciplinarios que adelanta la Contraloría de Bogotá durante el 13 y el 26 de abril de 2020.
4. Mediante la Resolución N° 902 del 27 de abril de 2020, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón "Por la cual se suspenden los términos en los procesos administrativos sancionatorios fiscales y disciplinarios que adelanta la Contraloría de Bogotá desde el 27 de abril de 2020 hasta que permanezca la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social."
5. Mediante la Resolución No. 1672 del 31 de agosto de 2020, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón, "Por la cual se levanta la suspensión de términos prevista mediante la Resolución 0902 de 24 de abril de 2020 y se establece el horario de atención al público manera presencial".
6. Mediante resolución No. 0032 del 7 de enero de 2021, expedida por el señor Contralora de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, "Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal (...), se suspenden términos entre el 8 y el 21 de enero de 2021".
7. Mediante resolución No. 0778 del 8 de abril de 2021, expedida por el señor Contralora de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, "Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal (...), se suspenden términos por el día 8 de abril de 2021".
8. Mediante resolución No. 0836 del 15 de abril de 2021, expedida por el señor Contralora de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, "Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal (...), se suspenden términos por el día 16 de abril de 2021".
9. Mediante resolución No. 0908 del 21 de abril de 2021, expedida por el señor Contralora de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, "Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal (...), se suspenden



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

términos por el día 23 de abril de 2021”.

10. Mediante resolución No. 1020 del 27 de abril de 2021, expedida por el señor Contralora de Bogotá, Dr. Andrés Castro Franco, “Por la cual se suspenden términos en los procesos de responsabilidad fiscal (...), se suspenden términos por el día treinta (30) de abril de 2021”.

OTRAS RESOLUCIONES DE SUSPENSIÓN DE TERMINOS – 6 días

11. Mediante la Resolución N° 1621 del 4 de julio de 2019, expedida por la señora Contralora de Bogotá (E), Dra. María Anayme Barón, “Por medio de la cual se suspenden los términos procesales en la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, desde el día viernes 5 al día martes 9 de julio 2019”. **3 días**
12. Mediante la Resolución N° 1938 del 1º de agosto de 2019, expedida por el Contralor de Bogotá D.C., Dr. Juan Carlos Granados Becerra, “Por medio de la cual se suspenden los términos en la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal y Subdirección de Jurisdicción Coactiva, el día 5 de agosto de 2019”. **1 día**
13. Mediante Resolución N° 2829 del 19 de noviembre de 2019, expedida por el Contralor de Bogotá D.C., Dr. Juan Carlos Granados Becerra, “Por medio de la cual se suspenden los términos en la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, el día 21 de noviembre de 2019.” **1 día**
14. Mediante la Resolución N° 3063 del 4 de diciembre de 2019, expedida por el Contralor de Bogotá D.C., Dr. Juan Carlos Granados Becerra, “Por la cual se declara que el 27 de noviembre de 2019, no será tenido en cuenta para el conteo de términos en los procesos administrativos, sancionatorios, fiscales, disciplinarios, de responsabilidad fiscal y demás actuaciones administrativas que se adelantan en la Contraloría de Bogotá, D.C.”. **1 día.**

TOTAL, DÍAS DE SUSPENSIÓN 194 DÍAS

Frente a la presunción de legalidad de las diferentes suspensiones, decretos y/o diferentes actos administrativos emitidos por las autoridades distritales, es relevante



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
 SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

traer como precedente lo señalado por el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo, en Sentencia del 15 de febrero de 2018², quien en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, en la cual fue demandada la Contraloría General de la Nación, con ocasión de un fallo con responsabilidad fiscal, respecto al análisis de suspensión de términos considero:

*“En otras palabras, **la prescripción no operó en el caso concreto**, toda vez que con la suspensión de términos decretada en el procedimiento fiscal la prescripción, ya no finalizaba el 16 de enero de 2003 como aduce el recurrente.*

*La anterior conclusión se refuerza, si se tiene en cuenta que el demandante no cuestionó que la Resolución N° 02147 de 10 de diciembre de 2010³ no contuviera una situación de fuerza mayor o caso fortuito que impidiera suspender los términos, incluyendo el de la prescripción. En otras palabras, el actor **no atacó esa circunstancia**.*

*Si esto es así, **escapa a las competencias de la Sección** analizar si la suspensión decretada se enmarca o no en los supuestos previstos en el artículo 13 de la Ley 610 de 2000; por el contrario, en virtud de la presunción de legalidad de la que goza el procedimiento adelantado, la cual no fue desvirtuada, lo que corresponde es asumir que la suspensión se encuentra ajustada a derecho”.* (Resaltado en la sentencia y subrayado nuestro).

Así las cosas, en el presente proceso no se han vencido los términos procesales y en tal sentido no ha operado el fenómeno jurídico de la prescripción.

² Consejero ponente: ALBERTO YEPES BARREIRO Bogotá, D.C., quince (15) de febrero de dos mil dieciocho (2018) Radicación número: 25000-23-24-000-2003-00462-01 Actor: ANTONIO JOSÉ SÁNCHEZ MURILLO.

³ A través de la citada Resolución el Contralor General de la Republica dispuso: “*Facultar a los funcionarios competentes que conocen de procesos de responsabilidad fiscal, de procesos administrativos sancionatorios y de cobro coactivo para que suspendan términos, a partir del 18 de diciembre de 2002 y durante quince (15) días hábiles, cuando las circunstancias de cada caso lo ameriten y sin perjuicio de las labores que deban atender quienes no hagan uso del derecho a disfrutar de las vacaciones, emitiendo individualmente y por cada actuación la providencia correspondiente para cada caso en particular*” La misma fue publicada en el Diario Oficial N° 49.039 del 19 de diciembre de 2002, cuya versión digital se encuentra disponible en <http://jacevedo.imprenta.gov.co/tempDownloads/45D0391518129508978.pdf> consultado el 8 de febrero de 2018.

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

ACTUACIONES PROCESALES

Dentro del expediente reposan las siguientes actuaciones ordenadas por la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal:

Auto de apertura del 21 de febrero de 2018 (folios 11-14), el cual se notificó así:

Implicados	Fecha notificación	Fecha versión libre	Apoderado de oficio	Apoderado de confianza
Claudia Constanza Rivero Betancur	26-04-2018 (Aviso) Fl. 23	04-04-2019. Fls. 38-117	N/A	Carlos Francisco Saavedra Roa
Omar Enrique Alejo Alejo	16-03-2018 (Personal) Fl. 20.	20-03-2018. Fl. 21-22.	Nicolás Barón González. Fl. 279	N/A

En el presente proceso de responsabilidad fiscal, inicialmente NO se vinculó en calidad de tercero civilmente responsable a ninguna compañía aseguradora; sin embargo, se ofició a CAPITAL SALUD EPS-S S.A.S., a fin de obtener la Póliza Global de Manejo que ampara o garantiza la gestión en el manejo de los recursos de los vinculados llamados a responder al presente proceso, con sus anexos, modificaciones y contrato, respecto del periodo en que ocuparon sus cargos. (folios 11-14).

Vencido el término probatorio se profirió auto de imputación N° 21 del 31 de marzo de 2022, (folios 219-231) el cual se notificó así:

Implicados	Fecha notificación	Fecha de presentación de descargos y folios
Claudia Constanza Rivero Betancur		2 mayo 2022
Omar Enrique Alejo Alejo		24 mayo 2023



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

Auto de fecha 13 de junio de 2023 por el cual se decretan pruebas del artículo 51 de la Ley 610 de 2000. (Folios 286-288).

- Auto del 7 de septiembre de 2018, por medio del cual se comisiona a un profesional (folios 29-31)
- Auto del 5 de febrero de 2019, por medio del cual se comisiona a un profesional (folios 35-37)
- Auto del 9 de mayo de 2019, por medio del cual se decide una solicitud (folios 157-158)
- Auto del 13 de agosto de 2019, por medio del cual se comisiona a un profesional (folios 161-162)
- Auto del 25 de febrero de 2020, por medio del cual se comisiona a un profesional (folios 169-171)
- Auto del 12 de diciembre 2019, por medio del cual se resuelve una solicitud (folios 172-173)
- Auto del 17 de marzo de 2020, por medio del cual se comisiona a un profesional (folios 174-176)
- Auto del 28 de agosto de 2020, por medio del cual se comisiona a un profesional (folios 186-188)
- Auto del 4 de enero de 2021, por medio del cual se comisiona a un profesional (folios 191-192)
- Auto del 21 de julio de 2021, por medio del cual se comisiona a un profesional (folio 213)
- Auto del 7 de febrero de 2022, por medio del cual se comisiona a un profesional (folio 214)
- Auto del 4 de agosto de 2022, por medio del cual se comisiona a un profesional (folios 254-255)
- Auto del 13 de octubre de 2022 por medio del cual se designa Apoderado de Oficio (folio 259)
- Auto del 3 de febrero de 2023, por medio del cual se comisiona a un profesional (folios 262-263)
- Auto del 13 de abril de 2023 por el cual se ordena notificar Auto de Imputación (Fls. 264-265)
- Auto del 4 de mayo de 2023 por el cual se nombra apoderado de oficio y ordena notificación Auto de imputación (Fls. 273-275)
- Auto del 13 de junio de 2023 por el cual se Decretan de Pruebas del Artículo 51 de la Ley 610 de 2000 (Fls. 286-288)

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

RELACIÓN DE LOS MEDIOS PROBATORIOS

Las aportadas con el Hallazgo Fiscal No. 100000-0036-17, proferido por la Dirección Sectorial Salud (fls. 1-4).

No.	Descripción del documento	# Folios
1	Formato de Traslado de hallazgo fiscal	1-12
2	Testigo CD evidencias C 374407 de 2018 – Auditoria de regularidad	14
3	CD 1. contiene: Pagos intereses por mora • Pagos de sanciones • Papeles de trabajo • Hojas de vida presuntos responsables • Acta de visita fiscal • Comprobantes de egreso • Declaración final sanciones • Acta No. 12 de aprobación	-
4	C.D. 2 contiene: • Declaración fuente febrero 2016 • Recibo de pago retención febrero 2016 • Contabilización dirección de impuestos marzo de 2016 • Contabilización dirección de impuestos marzo de 2016 • Declaración retención en la fuente diciembre de 2015 • Recibo de pago retención diciembre de 2015. - Documento de estructura organizacional de CAPITAL SALUD EPS-S SAS	-
	- Actas de reuniones de junta directiva de CAPITAL SALUD EPS-S SAS	55-81
	- Procedimiento tributario – proceso de gestión tributaria de CAPITAL SALUD EPS-S SAS	82-85
	- Actas de reuniones de junta directiva de CAPITAL SALUD EPS-S SAS	86-99



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

No.	Descripción del documento	# Folios
	- Carta de despido de Omar Enrique Alejo Alejo	100-101
	- Acta de cierre de actuación disciplinaria contra Omar Enrique Alejo Alejo	102-117

Las decretadas y practicadas en el curso del proceso, así como las aportadas por los implicados fiscales, las cuales se relacionan a continuación:

Que dentro del término legal establecido en el artículo 50 de la ley 610 de 2000, uno de los vinculados radicó escrito de descargos bajo el No. 1-2022-10184 del 2 de mayo de 2022, a través del cual demostró sus argumentos de defensa y solicitó se tengan en cuenta las siguientes pruebas:

Pruebas documentales:

- 5.1. *Calendario tributario dispuesto por la DIAN para el año 2015*
- 5.2. *Calendario tributario dispuesto por la DIAN para el año 2016*
- 5.3. *Memorando DI-DG-MRI-237-2016 28 de junio de 2016.*
- 5.4. *Memorando DI-DG-MRI-718 del 18 de noviembre de 2016.*
- 5.5. *Memorando DI-DG-MRI-016-2017 del 17 de enero de 2017.*
- 5.6. *Memorando DG-MRI-205-2017 del 3 de abril de 2017*
- 5.7. *Memorando DI-DG-MRI-235-2017 del 17 de mayo de 2017*
- 5.8. *Memorando DI-DG-MRI-408 del 10 de agosto de 2017*
- 5.9. *Memorando DI-DG-MRI-607-2017 del 26 de octubre de 2017*
- 5.10. *Acta del Comité Directivo No. 2 del 18 de mayo de 2016*
- 5.11. *Acta del Comité Directivo No. 6 del 22 de junio de 2016*
- 5.12. *Acta del Comité Directivo No. 8 del 6 de julio de 2016*
- 5.13. *Acta del 20 de abril de 2017 sobre la revisión declaración pago de impuestos EPS-S*
- 5.14. *Acta de la Junta Directiva No. 85 del 23 de junio de 2016*
- 5.15. *Acta de la Junta Directiva No. 86 del 4 de agosto de 2016*
- 5.16. *Acta de la Junta Directiva No. 87 del 22 de septiembre de 2016*
- 5.17. *Memorando interno DI-DG-MRI-403-2016*
- 5.18. *Memorando interno DI-DG-MRI-408-2017*
- 5.19. *Memorando interno DI-DG-MRI-179-2017*



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

5.20. Estatutos de Capital Salud EPS-S

Respecto a las pruebas documentales solicitadas en concordancia con el artículo 51 de la Ley 610 de 2000 Decreto y práctica de pruebas, el Despacho decretó tener como medios de prueba las aportadas mediante el escrito de descargos de la vinculada Claudia Constanza Rivero Betancur, por considerarlas pertinentes y conducentes.

Así mismo, y dentro del término legal establecido en el artículo 50 de la ley 610 de 2000, uno de los vinculados por medio de su apoderado de oficio presentó escrito enviado mediante correo electrónico del 24 de mayo de 2023, escrito de descargos a través del cual demostró sus argumentos de defensa y solicitó se tengan en cuenta las siguientes pruebas:

- *Se sirva Oficiar al Sr. OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO, identificado con CC No. 79.581.917 para rendir VERSION LIBRE, con la finalidad de que sea escuchado en el proceso de investigación de responsabilidad fiscal que se adelanta en su contra.*
- *Se sirva EXONERAR de toda responsabilidad fiscal a mi defendido al Sr. OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO, identificado con CC No. 79.581.917, del proceso en referencia, toda vez que se configura un traslado de responsabilidad fiscal respecto de la Sra CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANCUR y una culpa leve en su actuar, según la jurisprudencia constitucional.*
- *Se ordene el ARCHIVO DEFINITIVO de la investigación en lo que respecta a mi defendido, el Sr. OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO, identificado con CC No. 79.581.917, del proceso en referencia.*

En relación con la práctica de pruebas solicitadas por el apoderado del vinculado, este Despacho no acogió como prueba solicitud de presentar nuevamente versión libre pues ya se tiene dentro del proceso.

Evacuadas en lo posible las pruebas decretadas en descargos y vencido el término previsto en el artículo 51 de la Ley 610 de 2000, procede el Despacho a proferir decisión de fondo.



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

Teniendo en cuenta que existe suficiente material probatorio para decidir, el Despacho procederá evaluar y analizar de manera integral las obrantes en el proceso, tanto las allegadas por el grupo auditor con el hallazgo fiscal, como las solicitadas y las aportadas por los vinculados, para tomar la decisión que en derecho corresponda.

De acuerdo con lo normado en la Ley 1437 de 2011, la cual permite remover las dificultades dentro del proceso, saneando las irregularidades procedimentales en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa.

Artículo tercero, numeral 11: *“en virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y para el efecto removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearan, de acuerdo con este código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa.”*

En concordancia con el numeral 12 de la misma norma: *“en virtud del principio de economía, las autoridades deberán proceder con austeridad y eficiencia, optimizar el uso del tiempo y de los demás recursos, procurando el más alto nivel de calidad en sus actuaciones y la protección de los derechos de las personas.”*

MEDIDAS CAUTELARES

De conformidad con el Artículo 12 de la Ley 610 de 2000 se decretaron medidas cautelares mediante Auto del 5 de julio de 2022 en cuaderno separado, las cuales continuarán vigentes hasta el proceso de Jurisdicción Coactiva, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

Que en cuaderno separado este Despacho decreto medidas cautelares, mediante Auto de fecha 5 de julio de 2022, de acuerdo con la información suministrada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, los vinculados son titulares del derecho de dominio sobre algunos bienes inmuebles, sobre los cuales se dispuso la medida cautelar a los bienes inmuebles de OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO, C.C. 79.581.917, así:

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

Dirección: Carrera 58 No. 4d - 44.
Matrícula Inmobiliaria: 50C-177270
Referencia Catastral: AAA0038JKZM
Municipio: Bogotá

Por otra parte, en el mismo cuaderno separado este Despacho decreto medidas cautelares, mediante Auto de fecha 5 de julio de 2022, de acuerdo con la información suministrada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, los vinculados son titulares del derecho de dominio sobre algunos bienes inmuebles, sobre los cuales se dispuso la medida cautelar a los bienes inmuebles de CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANCUR, identificada con C.C. 41.698.635, así:

Dirección: Carrera 57 No. 138 – 66 Int. 1, Apto. 301.
Matrícula Inmobiliaria: 50N-20181218
Referencia Catastral: AAA0127HUYN
Municipio: Bogotá

Procede el Despacho a decidir el Recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la señora CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANCUR contra el Auto de fecha 5 de julio de 2022 *“Por el cual se decretan unas medidas cautelares en contra de un bien inmueble”* y cuya notificación por estado fue del día 23 de junio de 2023. En el sentido que la medida cautelar no se hizo efectiva, por lo tanto, no existe necesidad del levantamiento de la medida cautelar.

Frente a la improcedencia de la medida decretada dentro del proceso de responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18 donde se solicitó el embargo del inmueble ubicado en la dirección KR 57 No. 138-66, INT 1 AP 301 en la ciudad de Bogotá D.C., con matrícula, No. 50N-20181208; donde no resulta ser la propietaria del inmueble la aquí vinculada, esto teniendo en cuenta que tampoco se hizo efectiva la medida decretada.

Ahora bien, en cuanto a la notificación por estado del auto del 5 de julio de 2022 - folio 13 al 14 del cuaderno de medidas cautelares- *“Por el cual se decretan unas medidas cautelares”* se aclara que la notificación por estado, no se realizó al tiempo



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
 SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

que se emite el auto que decreta las medidas cautelares, toda vez que, hasta no realizarse la materialización en las respectivas oficinas de instrumentos públicos, no se tenía fecha cierta para la notificación por estado.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

Para efectos de constituir decisión de fondo el Despacho realizará un recuento cronológico de los hechos y situaciones debidamente probados, indicando de manera sucinta los cargos establecidos en el auto de imputación, los argumentos de defensa presentados por los implicados o sus apoderados, para posteriormente realizar un análisis jurídico de los planteamientos esbozados por cada uno de los sujetos procesales, llegando a la conclusión que derecho corresponda, y en observancia del principio de apreciación integral de las pruebas, previsto en el Artículo 26 de la Ley 610 de 2000.

Respecto a la responsabilidad fiscal se estudió los elementos señalados en el Artículo 5º de la Ley 610 de 2000, que, para el caso del fallo con responsabilidad fiscal, se indicarán las razones por las cuales se encuentra la certeza de la existencia del daño al patrimonio público, con la debida explicación de la actuación con culpa grave o dolo del gestor fiscal y de la relación de causalidad (Artículo 53 de la Ley 610 de 2000).

Así mismo, es preciso tener en cuenta el artículo 118 de la Ley 1474 de 2011 el cual señala:

(....)

ARTÍCULO 118. Determinación de la culpabilidad en los procesos de responsabilidad fiscal. El grado de culpabilidad para establecer la existencia de responsabilidad fiscal será el dolo o la culpa grave.

Se presumirá que el gestor fiscal ha obrado con dolo cuando por los mismos hechos haya sido condenado penalmente o sancionado disciplinariamente por la comisión de un delito o una falta disciplinaria imputados a ese título.

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

Se presumirá que el gestor fiscal ha obrado con culpa grave en los siguientes eventos:

- a) Cuando se hayan elaborado pliegos de condiciones o términos de referencia en forma incompleta, ambigua o confusa, que hubieran conducido a interpretaciones o decisiones técnicas que afectaran la integridad patrimonial de la entidad contratante;*
- b) Cuando haya habido una omisión injustificada del deber de efectuar comparaciones de precios, ya sea mediante estudios o consultas de las condiciones del mercado o cotejo de los ofrecimientos recibidos y se hayan aceptado sin justificación objetiva ofertas que superen los precios del mercado;*
- c) Cuando se haya omitido el cumplimiento de las obligaciones propias de los contratos de interventoría o de las funciones de supervisión, tales como el adelantamiento de revisiones periódicas de obras, bienes o servicios, de manera que no se establezca la correcta ejecución del objeto contractual o el cumplimiento de las condiciones de calidad y oportunidad ofrecidas por los contratistas;*
- d) Cuando se haya incumplido la obligación de asegurar los bienes de la entidad o la de hacer exigibles las pólizas o garantías frente al acaecimiento de los siniestros o el incumplimiento de los contratos;*
- e) Cuando se haya efectuado el reconocimiento de salarios, prestaciones y demás emolumentos y haberes laborales con violación de las normas que rigen el ejercicio de la función pública o las relaciones laborales.*

(...)

De acuerdo con lo señalado en el Auto de imputación donde se atribuyó responsabilidad fiscal a los vinculados, en tanto se demostró el daño al patrimonio del Estado y puesto que para el Despacho existieron pruebas que comprometían seriamente la responsabilidad de los vinculados, sin embargo, el sentido de esta



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

decisión de fondo tendrá un pronunciamiento de fallo con y sin responsabilidad fiscal conforme a las circunstancias que a continuación se proceden a resumir.

En primer lugar, es cuestión fundamental que este Despacho entre a resolver sobre la conducta de la funcionaria Claudia Constanza Rivero quien se desempeñaba como Gerente General de Capital Salud EPS. Inicialmente reconociendo que para el año 2015 no era la Gerente General de Capital Salud EPS-S S.A.S. por ende, no tenía ningún tipo de manejo frente a la declaración de la retención en la fuente de diciembre de 2015, de acuerdo con el acápite probatoria que reposa en el expediente se evidenció que el ingreso a la entidad fue el 16 de febrero de 2016.

Para determinar esta situación el Despacho tomó en consideración el escrito de descargos presentado por la imputada Claudia Constanza Rivero Betancur ya que su quehacer como Gerente General de Capital Salud, no necesariamente produjo el daño patrimonial que se le atribuyó en el mencionado auto, por lo tanto, a continuación, se realizará un análisis de la conducta de los imputados a fin de establecer las diferencias en el sentido de fallo con el cual el Despacho se pronunciará.

Remitiéndonos a los hechos, y tal como se estableció en el auto de imputación se observa que CAPITAL SALUD en el mes de junio de 2016 pagó a la DIAN la suma de \$77.393.000, conforme a los recibos de pago de impuestos nacionales visibles en los anexos Nos. 4 y 6 del (C.D. No. 1), por concepto de sanciones e intereses de mora. Asimismo, en el anexo No. 5 del (C.D. No. 1) se observa la declaración de retenciones en la fuente, donde consta el pago de sanciones relacionadas con inexactitudes presentadas en el año gravable 2015 que debieron ser corregidas, como se observa dentro del anexo No. 3. Estos intereses moratorios y sanciones claramente constituyen un daño a las arcas del Distrito dada su participación mayoritaria en la entidad. Esta circunstancia fue confirmada por el Tesorero de la entidad en la visita fiscal realizada el 7 de junio de 2017, donde aceptó que la EPS tenía una cuenta en la que se registran las sanciones e intereses causados por el no pago oportuno de las obligaciones tributarias de la entidad (Anexo 1 C.D. 1).

Esta circunstancia, (el pago de sanciones e intereses moratorios), tal como se dejó plasmado en el Auto de imputación, relacionado con errores en las declaraciones de renta y de retención en la fuente hubieran podido evitarse, en caso de que los responsables de ello hubieran actuado con la debida diligencia y cuidado, tan es así

24 JUL 2023 DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

que producto de la negligencia del vinculado Omar Enrique Alejo Alejo se produjo el despido justificado del funcionario, luego de que así se determinara en el procedimiento disciplinario correspondiente por parte de la EPS Capital Salud, en su condición de director administrativo y financiero de la empresa.

Así pues, se encuentra relación directa entre la actuación del funcionario con el daño por el cual se dio apertura al proceso de responsabilidad fiscal que nos ocupa, pues el mismo proceso disciplinario concluyó que el trabajador incumplió sus obligaciones de informar oportunamente al empleador situaciones de las que se pudieran derivar perjuicios para la empresa y allí se destacó especialmente la ausencia de información sobre las circunstancias que condujeron a no haber realizado oportunamente los reportes de información financiera a organismos de control, al igual que sobre el pago extemporáneo de obligaciones tributarias, omisiones de las que pueden derivarse graves consecuencias para la entidad.

Como fundamentos fácticos relevantes, el Despacho destaca que conforme a la estructura organizacional de SALUD CAPITAL, en el numeral 3.3, la Dirección Financiera y Administrativa, se establece con claridad que a esta dependencia de la entidad le correspondía la función de administrar los recursos físicos y financieros de la compañía, con el fin de optimizar la gestión de cada una de las áreas y contribuir con el logro de los objetivos organizacionales. Asimismo, la misión de dicha dependencia era la de garantizar que la organización contara con los recursos financieros e información fidedigna y oportuna, brindando soporte a todas las áreas que permita el mejoramiento y crecimiento de la empresa, así como coordinar, apoyar y controlar los procesos administrativos de la compañía, mantener y asegurar los activos de la organización bajo los criterios de oportunidad optimización y destino y efectiva de recursos.

Una vez más, y conforme a la imputación sostenida por el Despacho, es dable que el manejo tributario de la entidad recaía en el vinculado, puesto que contaba con un equipo de trabajo para poder garantizar dicha gestión encomendada, teniendo en cuenta igualmente que una de las finalidades del área que el Señor Alejo dirigía era la de *"Planear, analizar y coordinar el manejo tributario para garantizar la eficiente aplicación y aprovechamiento de las normas fiscales."*

Luego es indiscutible que, de acuerdo al manual para realizar las operaciones tributarias de la misma entidad, a folios 149 a 153 del plenario, que debía darse el



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

cumplimiento de las normas de esta naturaleza y cuya observancia estaba a cargo del señor Omar Enrique Alejo, dado su cargo de Director Administrativo y Financiero. El incumplimiento de estos manuales, en concepto del Despacho, es indicativo de culpa grave.

En el caso del fallo sin responsabilidad fiscal se indica que el mismo procede porque se desvirtuaron las imputaciones formuladas previo análisis; así mismo, porque no existe prueba que conduzca a la certeza de uno o varios de los elementos que estructuran la responsabilidad fiscal (Artículo 54 de la Ley 610 de 2000).

ANÁLISIS DEL CASO

Luego del análisis del material probatorio recaudado en el expediente, estima el Despacho que en el presente caso no están dadas las condiciones que exige el citado artículo 54 de la Ley 610 de 2000 para emitir Fallo con y sin responsabilidad fiscal, como quiera que está demostrado el daño al patrimonio del Estado y existen pruebas que desvirtúan las imputaciones formuladas de los vinculados.

Como puede verse, en el auto de imputación, este Despacho consideró en su momento, que la funcionaria Claudia Constanza Rivero quien se desempeñaba como Gerente General de Capital Salud EPS, no obró con diligencia en su papel de Gerente General de la EPS, puesto que trayendo lo que se adujo en la imputación dentro de la estructura organizacional de la empresa, la Gerencia General también debía garantizar la eficiencia de las actividades de la compañía, para lo cual se contaba con procesos estratégicos de control de la gestión, de manera que, bajo la supervisión y revisión gerencial, se esperaba mantener y mejorar mediante el análisis de la información producida por el sistema, la gestión de la entidad.

Allí también se menciona que en la revisión gerencial se toman las decisiones, se proporcionan los recursos y se demuestra el compromiso organizacional con el desarrollo, implementación y mejoramiento del sistema de gestión de calidad. Ello significa que las obligaciones y responsabilidades de la referida funcionaria, como Gerente, se encuentran plenamente definidas sin que sea admisible que pretenda despojarse de ellas aduciendo la figura de la desconcentración administrativa.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

Es cuestión fundamental que este Despacho entre a resolver sobre la conducta de la funcionaria Claudia Constanza Rivero quien se desempeñaba como Gerente General de Capital Salud EPS. Inicialmente reconociendo que para el año 2015 no era la Gerente General de Capital Salud EPS-S, y por ende, no tenía ningún tipo de manejo frente a la declaración de la retención en la fuente de diciembre de 2015, de acuerdo con el acápite probatoria que reposa en el expediente se evidenció que el ingreso a la entidad fue el 16 de febrero de 2016, es decir con posterioridad a la fecha en la que se debía presentar de forma adecuada y temporal la declaración de la retención en la fuente de diciembre de 2015, puesto que la entidad tenía plazo para declarar y pagar la retención en la fuente de diciembre de 2015 hasta el día 14 de enero de 2016, fecha en la cual la imputada Claudia Constanza Rivero Betancur aún no había sido vinculada a la EPS-S.

No obstante, frente al pago de los intereses por pago a destiempo en la suma de \$2.733.000 correspondientes a la declaración de renta de febrero de 2016 la imputada Claudia Constanza Rivero Betancur ya se encontraba vinculada y era gestora fiscal, por lo que el pago tardío de la retención en la fuente de febrero de 2016 se demoró atribuido a la imposibilidad de pagar por parte de la EPS pero en su momento se tenían las cuentas embargadas, que se puede observar fue un incumplimiento nuevamente del área financiera de Capital Salud las cuales tenían una competencia directa y precisa frente al manejo de la presentación y pago de las obligaciones tributarias.

En primer lugar, se observa que es procedente reconocer respecto de la conducta de la funcionaria que existió por su parte gestión encaminada como Gerente de Capital Salud, a enmendar las situaciones que se podían corregir o prever para que no se viera nuevamente avocados a la presentación extemporánea de los impuestos, teniendo en cuenta que la imputada asume como Gerente con posterioridad a la fecha en la que se debía presentar de forma adecuada y temporal la declaración de la retención en la fuente para el caso de la vigencia 2015.

E Igualmente a partir de la actuación desplegada en proceso se observa que contrario a la búsqueda de alternativas que subsanaran los inconvenientes que llevaron a que se presentara de forma extemporánea los formularios de declaración ante la DIAN, el funcionario al cual le correspondía realizar esta gestión en este



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

caso el Director Financiero de Capital Salud, se vio por su parte negligencia al prever que los pagos extemporáneos realizados acarrearán intereses que debió asumir la EPS con cargo a recursos del Distrito pues como se puede observar en la descripción del movimiento de los desembolsos de las cuentas con las que se pagó a la DIAN en el concepto de contabilidad el cargo fue hecho a la cuenta que proviene del Bogotá recursos del régimen subsidiado.

Por lo cual se determina que no es cierto que a pesar de que Capital Salud EPS- S.S.A.S como una sociedad por acciones simplificada, de origen y naturaleza mixta con aportes públicos y privados y sujeta a las disposiciones del Sistema General de Seguridad Social en Salud y que acorde a la Asamblea de Accionistas de la EPS, según Acta No. 034 del 1 de noviembre de 2017, el Distrito Capital quedó como titular de un porcentaje accionario superior al noventa por ciento (90%) de las acciones en circulación, lo cual fue aprobado por la Superintendencia Nacional de Salud – SNS mediante Resolución 9143 de agosto de 2018 donde el Distrito tiene una participación del 51% los recursos con los que se pagaron los intereses y la sanción fueron recursos provenientes del régimen subsidiado.

Asimismo, y luego del análisis de los documentos allegados en el escrito de descargos se logra reconocer el obrar de la funcionaria con respecto a las acciones encaminadas a la correcta gestión por parte del área encargada de realizar las debidas actividades que llevasen a cumplir con el deber de la EPS frente a la presentación extemporánea de la empresa. De otro lado no es viable aludir que por fuerza mayor no se hicieron los respectivos pagos por cuanta de los embargos que sufrieron las cuentas de la EPS y en el entendido que se adelantaba un proceso ejecutivo en contra algo que se podría advertiera precisamente el embargo de las cuentas.

Sumado a lo anterior, véase que la fuerza mayor fue definida en el artículo 1º de la Ley 95 de 1890, que subrogó el artículo 64 del CC, como: “(...) *el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos <sic> de autoridad ejercidos por un funcionario público, etc.*”.

La jurisprudencia y la doctrina enseñan que este fenómeno jurídico, cuya prueba le corresponde a quien lo alega, se configura a partir de un hecho sobreviniente a la



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

celebración del contrato, que se caracteriza por: (i) *su imprevisibilidad (debe ser imprevisible al momento de celebrar el contrato)*, (ii) *su exterioridad o inimputabilidad (es ajeno a la conducta del deudor, y no está bajo su control, y por lo tanto excluye la culpa o el dolo de este)* y (iii) *su irresistibilidad (el hecho no pudo ser impedido y colocó al deudor en la imposibilidad absoluta y permanente -no simplemente la dificultad ni la imposibilidad relativa- de ejecutar su obligación).*

En consecuencia, y previo análisis de los hechos, las pruebas recaudadas en el presente proceso y los documentos encontrados por el equipo auditor, de un lado se tiene que verificada la información si existe merito suficiente para que el Despacho encuentre la conducta del funcionario Omar Enrique Alejo Alejo como Director Financiero se encuentre reproachable como ya se había mencionado antes.

Por tanto, de cara a los elementos genéricos que estructuran la responsabilidad, a saber: a) *acción u omisión de carácter culposo o doloso, imputable al servidor o exservidor público en ejercicio o con ocasión del ejercicio de un cargo;* b) *un daño, en el evento de la consulta, la pérdida o deterioro de un bien perteneciente a la entidad pública que sufre el perjuicio causado por el servidor o exservidor público;* y c) *un nexo de causalidad entre el hecho del servidor o exservidor público y el perjuicio causado a la administración,* tienen plena aplicación, para el imputado Omar Enrique Alejo Alejo como Director Financiero frente a la gestión fiscal que se dejó de realizar.

Dentro de los elementos estructurales de la responsabilidad fiscal la acción u omisión culposa o dolosa, daño por relación de causalidad - Implica relación directa con el ejercicio de gestión fiscal o en conexidad "El sentido unitario de la expresión o con ocasión de ésta sólo se justifica en la medida en que los actos que la materialicen comporten una relación de conexidad próxima y necesaria para con el desarrollo de la gestión fiscal.

Por lo tanto, examinada la conducta del imputado Omar Enrique Alejo Alejo esta guarda alguna relación para con la noción específica de gestión fiscal, bajo la comprensión de que ésta tiene una entidad material y jurídica propia que se desenvuelve mediante planes de acción, programas, actos de recaudo, administración, inversión, disposición y gasto, entre otros, con miras a cumplir las funciones constitucionales y legales que en sus respectivos ámbitos convocan la atención de los servidores públicos y los particulares responsables del manejo de



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

fondos o bienes del Estado. En concordancia con estos lineamientos estipula el artículo 7 de la ley 610: "(...) *únicamente procederá derivación de responsabilidad fiscal cuando el hecho tenga relación directa con el ejercicio de actos propios de la gestión fiscal por parte de los presuntos responsables*".

Y a manera de presupuesto el artículo 5 de esta ley contempla como uno de los elementos estructurantes de la responsabilidad fiscal, "*la conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal*"...

En este caso la omisión en los deberes, determina un grado de responsabilidad de culpa grave

Siendo dable concluir entonces, que existe mérito para fallar con responsabilidad respecto del imputado Omar Enrique Alejo Alejo como Director Financiero, en el entendido que bajo su responsabilidad recaía la gestión pertinente ya encomendada desde su vinculación a la EPS.

Ahora bien, frente a la conducta de la funcionaria Claudia Constanza Rivero Betancur, y tratándose de que los elementos de la gestión fiscal también comprende el asegurarse de que exista correlación entre el daño y las acciones encaminadas a que se produjera, concluye el Despacho no es procedente fallar con responsabilidad toda vez que no se encuentran en composición todos los elementos para atribuirle responsabilidad fiscal con respecto al daño que se materializó en el presente proceso de responsabilidad.

De otra parte y con respecto a la vinculación de otros funcionarios que fungieron en la EPS, no encuentra el Despacho en este momento procesal la vinculación al proceso puesto que se agotó la oportunidad y se encuentra vencido el término probatorio, tal como lo solicita en su escrito de descargos la señora Claudia Constanza Rivero Betancur.

De acuerdo con lo anterior, puede concluirse la materialización de un daño fiscal, sin embargo, por una parte existió la debida gestión de conformidad con el acervo probatorio arrojado por la imputada Claudia Constanza Rivero Betancur, lo cual no es el caso del investigado Omar Enrique Alejo Alejo cuya negligencia en el cargo produjo la materialización del daño que hoy nos ocupa.



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

1. ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD FISCAL

1.1.1. DE LA CONDUCTA Y EL GRADO DE CULPABILIDAD

Conforme al artículo 1º de la Ley 610 de 2000, el proceso de responsabilidad fiscal tiene como fin establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño patrimonial al Estado.

Sobre la responsabilidad fiscal originada por hechos irregulares en materia de contratación el artículo 119 de la Ley 1474 de 2011, señala que: “En los procesos de responsabilidad fiscal, acciones populares y acciones de repetición en los cuales se demuestre la existencia de daño patrimonial para el Estado proveniente de sobrecostos en la contratación u otros hechos irregulares, responderán solidariamente el ordenador del gasto del respectivo organismo o entidad contratante con el contratista, y con las demás personas que concurran al hecho, hasta la recuperación del detrimento patrimonial.” (subrayado y resaltado propio).

Este precepto fue declarado exequible por la Corte Constitucional en sentencia C-338 de 2014, advirtiendo que la solidaridad allí establecida, no implica un parámetro de imputación distinto al previsto en la Ley 610 de 2000, por lo que el fundamento de la imputación continúa siendo la culpa grave o el dolo del sujeto pasivo del proceso fiscal.

En concepto del Despacho, a pesar de que existen diferencias entre la gestión realiza por un imputado y lo formulado dentro del auto de imputación, no existen suficientes elementos para determinar que la vinculada Claudia Constanza Rivero Betancur como Gerente General de Capital Salud EPS obraran de manera indulgente al permitir el pago de los intereses pagados por la entidad, acciones reprochadas en el auto de apertura y de imputación del presente proceso, que quedaron aclaradas en el transcurso del periodo probatorio.

Por otra parte, las irregularidades en el manejo de la presentación de las obligaciones tributarias tal como le correspondía al área financiera se dejaron de realizar en el plazo estipulado, por lo cual el vinculado Omar Enrique Alejo Alejo quien encabezaba el área competente no se vio demostrado en el presente proceso de responsabilidad fiscal, máxime, si se tiene en cuenta que el mencionado



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

funcionario fue desarraigado de sus funciones por proceso adelantado por la Oficina de Control Interno de la entidad.

En concordancia con lo analizado anteriormente, únicamente se podrá fallar con responsabilidad al imputado Omar Enrique Alejo Alejo, cuya responsabilidad quedó probada durante la apertura de este proceso y se fallará sin responsabilidad a la imputada Claudia Constanza Rivero Betancur, previo el análisis ya estructurado en la presente providencia y conforme al material probatorio allegado mediante el escrito de descargos relacionado con la gestión realizada por la funcionaria.

1.1.1. DEL DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO

La ley 610 de 2000, en su artículo 6º reza: *“para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las Contralorías.*

Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público”.

1.1.3. NEXO CAUSAL

El Despacho considera que la conducta de los imputados Claudia Constanza Rivero Betancur, lo cual no es el caso del investigado Omar Enrique Alejo Alejo, se constituye en la producción del daño al erario distrital, sin embargo, teniendo en cuenta que si existió por parte de la funcionaria Claudia Constanza Rivero Betancur la gestión fiscal encomendada según manual de funciones.

De acuerdo con lo anterior, puede concluirse la materialización de un daño fiscal, sin embargo, por una parte existió la debida gestión de conformidad con el acerbo probatorio arrojado por la imputada Claudia Constanza Rivero Betancur, lo cual no



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

es el caso del investigado Omar Enrique Alejo Alejo cuya negligencia en el cargo produjo la materialización del daño que hoy nos ocupa. En estas condiciones, se generó en este caso particular un daño al erario por parte del pago extemporaneo de las declaraciones de impuestos de la empresa Capital Salud EPS generado claramente un deterioro a los recursos en este caso provenientes del regimen subsidiado.

ELEMENTOS QUE CONSTITUYEN LA RESPONSABILIDAD FISCAL

1. DAÑO

El daño, pese a que existe la lesión al patrimonio público, no se configura en la gestión fiscal, para el caso de la imputada Claudia Constanza Rivero Betancur, lo cual no es el caso del investigado Omar Enrique Alejo Alejo.

Para esta Gerencia se concretó y quedo demostrado el daño a las arcas del Distrito en cuantía de OCHENTA MILLONES CIENTO VEINTISEIS MIL PESOS M/CTE (\$80.126.000).

2. GRADO DE CULPABILIDAD

El artículo 1 de la Ley 610 dispone:

El proceso de responsabilidad fiscal es el conjunto de actuaciones administrativas adelantadas por las Contralorías con el fin de determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado.

Por su parte, el artículo 3 del mismo ordenamiento define la Gestión Fiscal así:

Para los efectos de la presente ley, se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la readecuación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales.

La Corte Constitucional, en sentencia C-840 de 2001, sobre la gestión fiscal puntualizó:

Como bien se aprecia, se trata de una definición que comprende las actividades económicas, jurídicas y tecnológicas como universo posible para la acción de quienes tienen la competencia o capacidad para realizar uno o más de los verbos asociados al tráfico económico de los recursos y bienes públicos, en orden a cumplir los fines esenciales del Estado conforme a unos principios que militan como basamento, prosecución y sentido teleológico de las respectivas atribuciones y facultades. Escenario dentro del cual discurren, entre otros, el ordenador del gasto, el jefe de planeación, el jefe jurídico, el almacenista, el jefe de presupuesto, el pagador o tesorero, el responsable de la caja menor...

Por su parte, el artículo 6 de la Ley 610 de 2000, define el concepto de daño patrimonial al Estado y señala que este "podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público." (Subrayas fuera de texto)

La conducta activa u omisiva, imputable al autor del daño, dolosa o culposa, se refiere a la potestad funcional, reglamentaria o contractual de un servidor público o de un particular que autorizado legalmente ejerza gestión fiscal, en ejercicio de la cual, o con ocasión de ella, genere un daño al patrimonio del Estado.

Sobre los grados de culpa, el artículo 63 del Código Civil establece:

24 JUL 2023



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

Culpa grave, negligencia grave, culpa lata, es la que consiste en no manejar los negocios ajenos con aquel cuidado que aun las personas negligentes o de poca prudencia suelen emplear en sus negocios propios. Esta culpa en materias civiles equivale al dolo.

Culpa leve, descuido leve, descuido ligero, es la falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios. Culpa o descuido, sin otra calificación, significa culpa o descuido leve. Esta especie de culpa se opone a la diligencia o cuidado ordinario o mediano.

El que debe administrar un negocio como un buen padre de familia, es responsable de esta especie de culpa.

Culpa o descuido levísimo es la falta de aquella esmerada diligencia que un hombre juicioso emplea en la administración de sus negocios importantes. Esta especie de culpa se opone a la suma diligencia o cuidado.

El dolo consiste en la intención positiva de inferir injuria a la persona o propiedad de otro.

Por tanto, para analizar el grado de culpa que debe calificarse dentro del presente proceso de responsabilidad fiscal, es imprescindible recordar lo dicho por la Corte Constitucional en la Sentencia C-619 de 2002:

...vale la pena hacer referencia a la culpabilidad como elemento subjetivo por excelencia dentro del proceso de responsabilidad Fiscal. La culpabilidad es la actitud consciente de la voluntad que da lugar a un juicio de reproche en cuanto el agente actúa en forma antijurídica pudiendo y debiendo actuar diversamente. Esa voluntad consciente lleva al sujeto a omitir el deber de actuar conforme a derecho y a comportarse antijurídicamente, pudiendo hacerlo de una manera adecuada a las normas jurídicas, surgiendo como aspecto fundamental de la Culpabilidad. Así, nace la noción del deber-poder, de la cual se desprenden los fenómenos de exigibilidad y de la reprochabilidad; en efecto, porque el agente estando en la obligación de actuar de acuerdo al ordenamiento legal - es decir, siéndole exigible una conducta secundum ius- (según el derecho) se comporta de manera antijurídica pudiendo haber obrado de modo distinto, esto es, conforme a tal

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

ordenamiento o de manera jurídicamente indiferente, su actitud es digna de reproche y por ende, jurídicamente censurable.

La conducta voluntaria como supuesto de la culpa, se predica no solamente de la acción propiamente dicha, sino también de la omisión; esta última se da cuando el agente voluntariamente deja de hacer aquello a lo que jurídicamente estaba obligado y de esta omisión surge el resultado antijurídico no querido, pero obligado a evitar, como en el caso que nos ocupa.

No obstante, lo anterior y como quiera que se probó la existencia del daño al patrimonio del Distrito, se observó la conducta particular de los dos imputados en esta instancia considerándose que para el caso concreto se falle a favor de la imputada Claudia Constanza Rivero Betancur y en contra del imputado Omar Enrique Alejo Alejo.

ACTUALIZACIÓN DE LA CUANTÍA DEL DAÑO.

Teniendo en cuenta que el transcrito artículo 53 de la Ley 610 de 2000, establece que al momento de proferir la decisión de fondo (Fallo), la Contraloría debe actualizar la cuantía del daño con base en el índice de precios al consumidor certificado por el DANE⁴ “(...) *actualizándolo a valor presente al momento de la decisión, según los índices de precios al consumidor certificados por el DANE para los períodos correspondientes*”, este Despacho procede conforme la siguiente fórmula:

$$VP = \frac{VH \times (IPCF)}{IPCI.}$$

Donde:

VP=Valor a Actualizar; (valor presente);

VH = Valor Histórico (Valor del bien o fondo para el momento de los hechos)

IPCF = índice de precios al consumidor, certificado por el DANE, a junio de 2023.

⁴ <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/precios-y-costos/indice-de-precios-al-consumidor-ipc>

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

IPCI = índice de precios al consumidor, certificado por el DANE, para el momento de los hechos .

En aplicación a los términos anteriormente vistos, para el presente proceso de responsabilidad fiscal tenemos:

VH = \$ 80.126.000

IPCF: Al momento de proferirse el Fallo, el índice de precios al consumidor certificado por el DANE, para el mes de junio de 2023, corresponde a 133,78.

IPCI = Para el mes de marzo de 2016, fecha en la cual se cancela declaración con el pago de intereses moratorios, corresponde al 91,18, así tenemos:

$$VP = \frac{\$ 80.126.000 \times 133,78}{91,18} = \$117.561.485$$

Efectuada la operación de actualización, el daño fiscal se cuantifica para la época en que se profiere este fallo, en la suma de **CIENTO DIEZ Y SIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL CUANTROSCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS MCTE (\$117.561.485)**

DEL TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE

Dentro del presente Proceso no se vinculó a ninguna compañía de seguros

DEL GRADO DE CONSULTA

Teniendo en cuenta que mediante el presente auto se determinó archivar el Proceso de Responsabilidad Fiscal, procede la aplicación del artículo 18 de la Ley 610 de 2000: "**GRADO DE CONSULTA**. Se establece el grado de consulta en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales. Procederá la consulta cuando se dicte auto de archivo, cuando el fallo sea sin responsabilidad fiscal o cuando el fallo sea con responsabilidad fiscal y el responsabilizado hubiere estado representado por un apoderado de oficio.



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
 Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

Para efectos de la consulta, el funcionario que haya proferido la decisión deberá enviar el expediente dentro de los tres (3) días siguientes a su superior funcional o jerárquico, según la estructura y manual de funciones de cada órgano fiscalizador. Si transcurrido un mes de recibido el expediente por el superior no se hubiere proferido la respectiva providencia, quedará en firme el fallo o auto materia de la consulta, sin perjuicio de la responsabilidad disciplinaria del funcionario moroso”.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

PRIMERO: Fallar con Responsabilidad Fiscal el Proceso No. 170100-0033-18, adelantado por el manejo de recursos en la Entidad CAPITAL SALUD EPS- S- S.A.S en cuantía **CIENTO DIEZ Y SIETE MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y UN MIL CUATROSCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS MCTE (\$117.561.485)** en contra del señor OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO identificado con CC N° 79.581.917 en su condición de Director Administrativo y Financiero, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Fallar sin responsabilidad fiscal el Proceso No. 170100-0033-18, adelantado por el manejo de recursos en la Entidad CAPITAL SALUD EPS- S- S.A.S a favor de la señora Claudia Constanza Rivero Betancur identificada con CC No. 41.698.635 en su calidad de Gerente General, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este fallo.

TERCERO: Notificar personalmente el presente fallo al presunto responsable a **OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO**, a través de sus apoderados Nicolás Barón González, nicobargon1999@gmail.com. Y a Claudia Constanza Rivero Betancourt a través de sus apoderados Carlos Francisco Saavedra Roa, - contacto@sabogados.co

CUARTO: Contra decisión de Fallo Con, proceden los recursos de reposición y apelación, los cuales deberán interponerse dentro de los 5 días hábiles siguientes

24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. 37 CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

a la notificación, para ante este Despacho el primero y para ante la Dirección de Responsabilidad Fiscal el de apelación el segundo.

Contra la decisión de Fallo Sin, no procede ningún Recurso

QUINTO: Enviar el expediente a Dirección de Responsabilidad Fiscal para que resuelva en grado de consulta, una vez surtido el trámite dispuesto en el numeral anterior de esta decisión y de no interponerse recurso alguno, o una vez resuelto los eventuales recursos de reposición, dentro de los 3 días siguientes de conformidad con lo establecido en el Artículo 18 de la Ley 610 de 2000.

SEXTO: Fijar el término de diez (10) a partir del día siguiente de la ejecutoria, para consignar el valor citado ante la Tesorería respectiva, si la hubiere o en la cuenta de ahorros No. 007900257994 del Banco Davivienda a nombre de la Contraloría Distrital, pago que deberá acreditarse ante esta Subdirección.

SÉPTIMO: Mantener las medidas cautelares decretadas mediante Auto de fecha 5 de julio de 2022, (Folio 15 C 3 mc) las cuales continuarán vigentes hasta el proceso de Jurisdicción Coactiva, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

OCTAVO: Proceder por Secretaría Común una vez ejecutoriado este fallo a:

- Comunicar el resultado del presente proceso al Señora Alcaldesa Mayor de Bogotá D.C., al Señor Personero y al Honorable Concejo Distrital conforme a lo previsto por el Artículo 111 del Decreto Ley 1421 de 1993.
- Remitir copia a la Dirección Sectorial de Salud para su conocimiento y al Representante Legal de Capital Salud EPS-S.A.S
- Diligenciar y remitir los formatos con destino a la Contraloría General de la República para la inclusión en el Boletín de Responsables Fiscales y a la Procuraduría General de la Nación, para el registro de inhabilidades.
- Trascurrido los 10 días después de la ejecutoria, sin que se acredite el pago, enviar el fallo junto con los documentos pertinentes y el cuaderno de medidas cautelares a la Subdirección de Jurisdicción Coactiva de esta contraloría, para el cobro coactivo.



24 JUL 2023

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 1º, Edificio Lotería de Bogotá, PBX. 3 35 88 88, Extensión 11101

FALLO No. **37** CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL

Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 170100-0033-18

- Ordenar el traslado de copia de las diligencias a (Las autoridades competentes, si hay lugar a ello de conformidad con el Artículo 21 de la Ley 610 de 2000 Procuraduría, Fiscalía, Dirección Financiera, Personería, otras).
- En firme este auto y una vez adelantados todos los trámites ordenados en el mismo, remitir al expediente para su archivo físico de conformidad con los procedimientos vigentes de gestión documental.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSE RAFAEL AUGUSTO ESCANDÓN HERNÁNDEZ
Gerente Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal

Proyecto y elaboró: Julieta Lucia Fajardo Téllez
Revisó: Dr. José Rafael Augusto Escandón Hernández—Gerente

10. 11. 18

10. 11. 18



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, PBX: 3 35 88 88, Extensión 11101.

AUTO POR EL CUAL SE DECIDE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL

PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 170100-0033/18

Bogotá D.C. **18 AGO 2023**

El suscrito Gerente grado 039 código 01 de la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría de Bogotá D.C., en ejercicio de las atribuciones conferidas por la Constitución Política de Colombia en su artículo 268 numeral 5º y artículo 272¹, de conformidad con las facultades otorgadas en el Acuerdo 658² de 2016 modificado por el Acuerdo 664³ de 2017, en cumplimiento de lo regulado en la Ley 610⁴ de 2000 y Ley 1474⁵ de 2011 modificadas, así como de las facultades asignadas por el señor Contralor de Bogotá D.C., mediante las Resoluciones Reglamentarias No.005 del 3 de febrero de 2020 y No. 003 del 17 de febrero de 2021 para asumir el conocimiento, trámite y decisión de los procesos de responsabilidad fiscal de la Contraloría de Bogotá D.C., procede a decidir sobre el Recurso de Reposición y en subsidio de Apelación interpuesto contra el Fallo No. 37 proferido por la Subdirección de fecha 24 de julio de 2023.

CONSIDERANDO:

Que mediante Fallo No. 37 del 24 de julio de 2023, (Folios 290-307) este Despacho procedió a proferir fallo con responsabilidad fiscal en contra de OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.581.917, en calidad de Director Administrado Y Financiero de la EPS CAPITAL SALUD y fallo sin responsabilidad a favor de la señora CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANCUR identificada con cédula de ciudadanía N° 41.698.635 en su calidad de Gerente General de la misma entidad; Fallo que fue notificado a los apoderados reconocidos en el proceso los abogados: NICOLAS BARON GONZALEZ y CARLOS FRANCISCO SAAVEDRA ROA mediante correo electrónicos: nicobargon1999@gmail.com y



CONTRALORÍA DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, PBX: 3 35 88 88, Extensión 11101.

AUTO POR EL CUAL SE DECIDE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL

PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 170100-0033/18

IPCI.

Donde:

VP=Valor a Actualizar; (valor presente);

VH = Valor Histórico (Valor del bien o fondo para el momento de los hechos)

PCF = índice de precios al consumidor, certificado por el DANE, a junio de 2023.

IPCI = índice de precios al consumidor, certificado por el DANE, para el momento de los hechos

En aplicación a los términos anteriormente vistos, para el presente proceso de responsabilidad fiscal tenemos:

VH = \$ 40.864.260

IPCF: Al momento de proferirse el Fallo, el índice de precios al consumidor certificado por el DANE, para el mes de junio de 2023, corresponde a 133,78.

IPCI = Para el mes de marzo de 2016, fecha en la cual se cancela declaración con el pago de intereses moratorios, corresponde al 91,18, así tenemos

VP= $\$ 40.864.260 \times 133,78 = \$59.956.357$

91,18

Efectuada la operación de actualización, el daño fiscal se cuantifica para la época en que se profiere este fallo, en la suma de CINCUENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$59.956.357)

Por lo anterior, se revoca el parcialmente el Artículo Primero del Fallo No. 37 del 24 de julio de 2023 con Responsabilidad Fiscal emitido por este Despacho, el cual quedará así:

PRIMERO: Fallar con Responsabilidad Fiscal el Proceso No. 170100-0033-18, adelantado por el manejo de recursos en la Entidad CAPITAL SALUD EPS – S.A.S en la cuantía de CINCUENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, PBX: 3 35 88 88, Extensión 11101.

AUTO POR EL CUAL SE DECIDE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL

PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 170100-0033/18

SEIS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$59.956.357) en contra del señor OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO, identificado con CC No. 79.581.917 en su condición de Director Administrativo y financiero, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Frente a los demás argumentos expuestos por el recurrentes ya fueron aclarados dentro de la providencia del fallo, el recurrente lo único que hace es repetir estos argumentos que ya fueron estudiados analizados dentro de la providencia recurrida y nos remitimos a ello la respuesta, por lo que no se le puede conceder el recurso de reposición en lo que tiene que ver con los argumentos citados

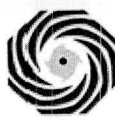
En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

Artículo Primero: Conceder parcialmente el recurso de reposición en lo que tiene que ver con el quantum de del Daño determinado en el Fallo No. 37; Por lo tanto se Revoca parcialmente el artículo primero del Fallo No. 37 calendarado 24 de julio de 2023 por medio del cual Fallar con Responsabilidad Fiscal el Proceso No. 170100-0033-18, adelantado por el manejo de recursos en la Entidad CAPITAL SALUD EPS – S.A.S en la cuantía de **CINCUENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS MCTE (\$59.956.357)**, en contra del señor **OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO**, identificado con CC No. 79.581.917 en su condición de Director Administrativo y financiero, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

Artículo Segundo: Negar las demás pretensiones, de acuerdo a las consideraciones del Despacho, por lo cual se concede el recurso de Apelación ante la Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, remítase el expediente para lo de sus competencia

Artículo Tercero: Notificar por estado este proveído, de conformidad con el Artículo 106 de la Ley 1474 de 2011. Contra este acto, no procede recurso alguno por la vía gubernativa.



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA
SUBDIRECCIÓN DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL
Carrera 32 A No. 26 A 10, Piso 11, Edificio Lotería de Bogotá, PBX: 3 35 88 88, Extensión 11101.

AUTO POR EL CUAL SE DECIDE RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL

PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 170100-0033/18

NOTIFÍQUESE Y COMUNÍQUESE.

JOSE RAFAEL AUGUSTO ESCANDON HERNANDEZ

Gerente Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal

Proyectó: Julieta Lucía Fajardo Téllez.

Revisó: José Rafael Augusto Escandón Hernández

NOTIFICACION POR ESTADO

En el estado de hoy 22 AGO 2023, se fija el presente Auto a las 8:00 a.m. y se desfija a las 5:00 p.m., proceso de responsabilidad fiscal No. 170100-0033/18.

SANDRA HERNANDEZ AREVALO

Secretaría Común

Subdirección del proceso de Responsabilidad Fiscal



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

Bogotá, D.C. 28 AGO 2023

La Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva actuando en el marco de las competencias conferidas por las Resoluciones Reglamentarias N° 005 de 2020 y 03 de 2021 de la Contraloría de Bogotá D.C., y en virtud de lo dispuesto en las Leyes 610 de 2000 y 1474 de 2011, procede a revisar por vía de Consulta el fallo con responsabilidad fiscal No. 37 del 24 de Julio de 2023, proferido por el Gerente de la Subdirección del Proceso de Responsabilidad Fiscal en el proceso 170100-0033-18, adelantado por daño patrimonial causado CAPITAL SALUD EPS S.A.S.

ANTECEDENTES

1.- HALLAZGO FISCAL: En desarrollo de la auditoría de Regularidad PAD 2017 PERIODO 2016, adelantado por la Dirección Salud de esta Contraloría, el Grupo Auditor formuló el Hallazgo Fiscal No. 100000-0036-1, cuantía de \$ 80.126.000, valor que corresponde a intereses de mora y sanciones a favor de la DIAN¹ por incumplimiento en los plazos establecidos para la presentación y corrección en la liquidación del pago de retención en la fuente, causados por errores administrativos por parte de la EPS.²

2.-APERTURA: Con auto de fecha veintiuno (21) de febrero de 2018³, se procedió a abrir proceso de responsabilidad fiscal No. 170100 0033-18 y vincular a CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANCUR, en su condición de gerente de la EPS, y OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO, en su calidad de Director Administrativo y Financiero. La cuantía del presunto detrimento se fijó en \$80.126.000 M/CTE.

Se fijó fecha para versión libre y ello se les comunicó con el traslado de la totalidad del texto del auto de apertura, cada vez que se les remitió la notificación.

El punto central del auto de apertura en cuanto a los hechos generadores del detrimento, acogió lo planeado en el hallazgo fiscal⁴.

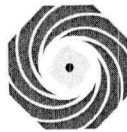
¹ DIAN: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales.

² Folios 1 ss

³ Folios 11 ss

⁴ Folio 11

28 AGO 2023



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

3.- ACTUACIÓN PROCESAL: Hechas las citaciones para notificación del auto de apertura,⁵ se recibió versión libre de los vinculados.⁶

4.- IMPUTACIÓN. Mediante el auto No. 021 del 31 de marzo de 2022, la Subdirección resolvió imputar responsabilidad fiscal a los vinculados aduciendo que el detrimento fiscal se encuentra probado y que también se halla evidencia de la culpa grave en su producción porque el obligado a hacer las diligencias correctas de presentación y pago de impuestos, no lo hizo siendo correctamente siendo ese su deber y en punto de la gerente, por omisión de su deber de supervisión.⁷ La cuantía se determinó en \$ 80.126.000, que fue la fijada en el hallazgo y en el auto de apertura

El apoderado de CLAUDIA CONSTANZA RIVERO, notificado de la imputación, alegó que no hay elementos de prueba para configurar la responsabilidad fiscal en cabeza de su representada, especialmente porque ella no era gerente de la entidad cuando se presentaron las declaraciones inexactas.

5.- FALLO. El 24 de julio de 2023, la Subdirección declaró responsable fiscal el vinculado OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO en cuantía de \$ 117.561.485, cifra a la que llegó después de indexar los \$ 80.126.000 que en el pliego de cargos fiscales, se consideraron perdidos.⁸

Además, decidió fallar sin responsabilidad fiscal en favor de CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANCUR.

Finalmente dispuso *"mantener las medidas cautelares decretadas mediante auto de fecha 5 de julio de 2022, (Folio 15 C 3 mc) las cuales continuarán vigentes hasta el proceso de jurisdicción coactiva..."*

Contra esa providencia el defensor de OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO se interpuso recurso de reposición que fue resuelto el 18 de agosto de 2023, mediante providencia

⁵ Folios 307 ss., 394 ss., 401 ss.

⁶ OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO (Folios 21 ss). CLAUDIA CONSTANZA RIVERO (folios 38 ss)

⁷ Folios 227 ss

⁸ Folio 305 vuelto y 306.

325

28 AGO 2023



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

que confirmó lo fallado en punto de la responsabilidad fiscal, pero ajustó la cuantía del detrimento fiscal a \$40.864.260, monto que fue indexado para un total de \$59.956.35.⁹

La decisión que hoy se somete a la revisión de este Despacho en grado de consulta es el fallo en su totalidad, sin olvidar el auto que resolvió la reposición en punto del monto a responder.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Presupuestos:

Conforme lo dispone el artículo 18 de la Ley 610 de 2000, el grado de consulta busca la defensa del interés público, del ordenamiento jurídico y de los derechos y garantías fundamentales; bienes jurídicos cuya tutela debe primar en cualquier evento en que se produzca un auto de archivo, cuando el fallo sea sin responsabilidad fiscal, cuando **el fallo sea con responsabilidad fiscal y el responsabilizado hubiere estado representado por un apoderado de oficio.**

Dado que se trata de un fallo con responsabilidad fiscal donde el vinculado estuvo representado por apoderado de oficio; pero que además se falló sin responsabilidad fiscal para otra persona, esta autoridad es competente para desatar el grado de consulta.

De la vigencia de la acción fiscal:

Se hace especial mención de la competencia de la Subdirección para falla en primer grado y de esta Dirección en sede de consulta, **por ausencia de prescripción**, dado que, a pesar de que el proceso se inició el 21 de febrero de 2018, a esta fecha aún no han transcurrido los cinco (5) años de que trata el artículo 9º de la ley 610 de 2000, en cuanto ese lapso se vio interrumpido por distintas razones todas enunciadas en el fallo consultado de folios 292 en adelante, donde se hace un cálculo certero de 188 días de interrupción¹⁰. Eso implica que desde el 21 de febrero de 2023 se sumen los 188 días, luego la acción fiscal se halla vigente.

⁹ Folios 317 ss.

¹⁰ Todas las resoluciones mencionadas se hallan en el expediente.

28 AGO 2023



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

Se advierte que los derechos y garantías de los comprometidos fueron respetados como corresponde. Tan pronto como se produjo auto de apertura, se ofició para notificarles.

Los vinculados se notificaron debidamente de la existencia del proceso y tuvieron la oportunidad de presentar sus actos de defensa como a bien lo estimaron. Sus postulaciones fueron atendidas a tiempo.¹¹

OMAR ALEJO ALEJO se le designó defensora de oficio a la profesional Maria Eugenia Salinas García¹², y mediante auto del 13 de abril de 2023 se dispuso notificarla personalmente de la imputación.¹³ Como no compareciera a pesar de las citaciones, se designó como nuevo defensor abogado NICOLÁS BARÓN GONZÁLEZ, profesional que debidamente posesionado se notificó personalmente.¹⁴

El auto de imputación fue notificado debidamente.¹⁵

El apoderado de CLAUDIA CONSTANZA RIVERO reclama que se vinculen los funcionarios que por la época de los hechos se desempeñaban como coordinador de contabilidad, contador y tesorero, que eran quienes tenían a su cargo el manejo tributario¹⁶.

De la providencia consultada:

El fallo con responsabilidad fiscal acogió el pliego de cargos y no encontrando nada distinto de los hechos probados tal como los planteó la auditoria y como fueron acogidos en el auto de apertura, y en la imputación, fijó la realidad del detrimento fiscal explicando las razones del desfallo.

Tal como se anticipó al inicio, el daño patrimonial se concretó en \$80.126.000 M/Cte., cifra que fue indexada para llegar a \$117.561.485., pero que finalmente la cifra que perdió el Distrito, fue ajustada con su indexación, a \$59.956.357 M/cte.

¹¹ Folio 157 ss, 172 ss

¹² Folio 216 ss

¹³ Folio 265,

¹⁴ Folio 280

¹⁵ Folio 773 ss.

¹⁶ Folios 166ss



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

De los elementos de la responsabilidad fiscal.

Desde ya se anticipa que todos los factores reclamados por el artículo 5° de la Ley 610 de 2000¹⁷ se hallan cumplidos, de suerte que el fallo con responsabilidad fiscal será confirmado, porque se ajusta a los preceptos del artículo 53 de la mencionada Ley 610 de 2000, en lo que corresponde a OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO, con una aclaración respecto de las medidas cautelares.

En punto de la existencia de **detrimento fiscal**, sea suficiente con decir que el estudio expuesto por la auditoria, revisado al momento de aperturar el proceso, después en la imputación y finalmente en el fallo que hoy se atiende, es acertado.

Sí se presentó un desfaldo al patrimonio de CAPITAL SALUD EPS S.A.S., porque esa entidad vio su patrimonio mermado en \$ 80.126.000, que debió pagar a la DIAN por cuenta de fallas en las cuentas de la retención en la fuente, que ocasionaron correcciones, sanciones e intereses.

Ese dinero no se hubiera perdido, si desde un inicio el responsable de las operaciones tributarias hubiese cumplido sus obligaciones de reportar los valores correctos haciendo las cuentas acertadas; y después corrigiendo a tiempo y pagando a tiempo para evitar la acumulación de intereses sobre las sanciones.

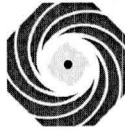
Es correcta la lectura de los hechos, según la cual, la declaración y pago de la retención en la fuente de 2015 se hacía en enero de 2016. Los formularios de presentación y pago del impuesto se ven a folios 127 ss., y en ellos se evidencia que fueron presentadas el 14 de enero de 2016, es decir en tiempo.

Hasta ahí se diría que no hubo mora en tal actividad. Pero, se trata es de la mora y las sanciones por cuenta de los errores en la declaración, valores que se tasaron con posterioridad a la presentación de la declaración inicial y reglamentaria. Fue así como esas cuentas se pagaron en junio de 2016 por \$ 42.384.000 (intereses) y \$ 35.009.000 (sanción) (folio 121)¹⁸. Sin embargo, los formularios que obran a

¹⁷ Artículo 5°. Elementos de la responsabilidad fiscal. La responsabilidad fiscal estará integrada por los siguientes elementos: - Una conducta dolosa o culpable atribuible a una persona que realiza gestión fiscal. - Un daño patrimonial al Estado. - Un nexo causal entre los dos elementos anteriores.

¹⁸ Ver anexos Nos. 4 y 6 del C.D. No. 1

28 AGO 2023



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

folios 131 ss., prueban que desde mucho antes ya se habían reportado intereses de mora y las sanciones (3 de marzo de 2016)¹⁹.

En el medio magnético²⁰ que contiene las pruebas acopiadas, se evidencia el pago de los intereses de mora (ANEXO 4), EL PAGO DE LAS SACIONES (ANEXO 6), los comprobantes de egreso (anexos 2 y 3) y la declaración de sanciones (anexo 5), luego la salida de los dineros de las arcas de CAPITAL SALUD para pagar sanciones e intereses, calificados de injustificados por incuria del obligado, es un hechos debidamente probado como debidamente se halla probado también, que esos conceptos obedecen a inexactitudes o "errores" en la declaración inicial.

Por esa razón se encuentra acertado que en reposición propuesta por el defensor de OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO, la Primera Instancia haya ajustado el daño y la indexación a lo que en derecho corresponde.²¹

En conclusión, el dinero público distrital sí salió de las arcas de la entidad bogotana y en ese mismo monto su patrimonio resultó afectado. Aparte de la prueba documental se tiene la declaración del tesorero del sujeto de control en la visita fiscal realizada el 7 de junio de 2017.²²

Por otra parte, no hay duda de que el monto del recurso perdido fue de \$80.126.000, de los cuales el Distrito Capital perdió \$40.864.260 que corresponden a la que fuera su participación accionaria en CAPITAL SALUD EPS S.A.S., al momento en que se hicieron efectivos los intereses y las sanciones y al momento en que tales conceptos fueron pagados, es decir en 2016.

No se considera necesario ahondar en este tema que es de fácil comprensión y evidente ocurrencia.

Ahora nos detenemos en los dos elementos que falta por tocar, y que se estudiarán al tiempo, debido a que **conducta y nexo causal** con el detrimento están tan unidos que es evidente, sin lugar a dudas, su incidencia en el daño al patrimonio económico de CAPITAL SALUD EPS S.A.S.

¹⁹ Cfr. Anexo No. 3 del C.D. 1.

²⁰ CD No. 1 Testigo folio 214

²¹ Folios 317 ss

²² Anexo 1 C.D. 1.



28 AGO 2023

328

CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

Se estima oportuno dejar expreso que la imputación cumplió con el requisito sustancial de la adecuada motivación en punto de reproche fiscal para los dos imputados:

Ello se puede confirmar leyendo el documento que contiene la imputación de cargos fiscales, donde la Subdirección acogiendo los términos del hallazgo y del auto de apertura, dijo, entre otros argumentos, que el detrimento fiscal se presentó porque OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO incurrió en culpa grave por no cumplir su deber funcional de Administrar debidamente los recursos físicos y financieros de la entidad²³, en cuanto presentó las declaraciones con inconsistencias, lo cual originó las sanciones y después los intereses sobre los valores correctos a pagar y sobre las sanciones.

De CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANCUR, dice la imputación, que en su condición de Gerente era la responsable del manejo adecuado del área administrativa y financiera de la entidad, dado que dentro de la estructura organizacional de la empresa, tenía la obligación de garantizar la eficiencia de las actividades de la compañía, cumpliendo con procesos estratégicos de control de la gestión; y en términos concretos se le llama a responder porque no cumplió su deber de supervisión y revisión gerencial.

En punto del fallo con responsabilidad, tenemos:

Es correcta la lectura de los hechos, según la cual, la declaración y pago de la retención en la fuente de 2015 se hacía en enero de 2016. Hasta ahí se diría que no hubo mora en tal actividad. Se trata es de las sanciones y la mora en el pago de las sanciones por cuenta de los errores en la declaración, valores que se tasaron con posterioridad a la presentación de la declaración inicial y reglamentaria. Esos valores se pagaron en junio de 2016 por \$ 42.384.000 (intereses) y \$ 35.009.000 (sanción).²⁴

El proceso es abundante en pruebas del deber que tenía el vinculado de atender el cumplimiento cabal de los actividades propias para satisfacer los deberes tributarios de la entidad, pues incluso el mismo señor OMAR ALEJO ALEJO así lo

²³ VER, folios 136 ss ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL DE CAPITAL SALUD EPS S.AS.

²⁴ ANEXO 1 CD No. 1



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

*"Control fiscal de todos y para todos".*AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

acepta como su deber funcional, aunque repudia la responsabilidad fiscal aduciendo que hizo lo que tuvo a su alcance para evitar mayores daños.

Eso en resumen, sobre las omisiones y descuidos graves del vinculado OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO, se estima que ellas no tienen justificación y más bien se ofrecen como expresión de graves descuidos y desidia imperdonable en el cumplimiento del deber tan importante como la administración del recurso público, que era su principal tarea, y la única finalidad de la misión que se comprometió a cumplir cuando aceptó ejercer el cargo de Director Administrativo y Financiero²⁵.

Este vinculado no era un simple ejecutor de órdenes, ni un diligenciador de formatos. Él, en su condición de Director Administrativo y **Financiero** debía revisar la veracidad de la información en los formularios y declaraciones, y debía revisar y verificar que los valores y conceptos fueran los correctos, pero no lo hizo sino que, hecho el mal, se limitó a hacer las correcciones y pagar en cuanto lo tuvo a bien, reconociendo, naturalmente el deber de pagar las sanciones y los intereses ya causados precisamente por su negligencia y descuido.

Entonces, este Despacho considera que las pruebas dan la evidencia de que en realidad no hubo gestión fiscal diligente por parte del vinculado OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO quien más bien descuidó de manera injustificada y grave la atención de los compromisos dinerarios de la entidad. Por tanto no son de recibo sus alegatos de haberse visto obligado a priorizar otros pagos dejando crecer la deuda causada en su defectuosa labor al declarar y pagar la retención en la fuente.

Tampoco se puede aducir que el pago fue tardío por cuenta de los embargos de las cuentas de la entidad, porque, se insiste, el perjuicio se ocasionó fue por las inexactitudes en las declaraciones presentadas en enero de 2016, por el periodo diciembre de 2015, fallas que originaron las correcciones presentadas después; y además, se tiene en cuenta que, si bien los embargos fueron decretados por auto del 2 de febrero de 2016, apenas se comunicaron al banco el 14 de marzo de 2016 (folio 155 vuelto). Y después fueron desembargadas las cuentas el 28 de marzo de 2016²⁶, luego ese hecho no incidió en la causación de los intereses de mora ni en la imposición de las sanciones.

²⁵ Esa función es reconocida por el mismo vinculado en su versión libre y así lo encontró probado la Subdirección del Proceso particularmente al consultar las FINALIDADES del cargo a folios 138 ss

²⁶ Folios 154 ss



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

*"Control fiscal de todos y para todos".*AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

Por cuenta de los embargos, la imposibilidad de pagar se presentó solamente en la segunda quincena de marzo y por tanto solo para las declaraciones de ese mes, hecho que no se cuestionó dentro de este proceso.

En esos términos los argumentos del fallo de primer grado se ofrecen ajustados a los hechos probados y la decisión que declara responsable fiscal a OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO está conforme a derecho, de donde se impone confirmar la providencia consultada, en ese punto específico.

En cuanto tiene que ver con el fallo sin responsabilidad fiscal en favor de CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANCUR, se tiene que en efecto ella se desempeñaba como gerente de Capital Salud EPS-S ESE desde el 16 de febrero de 2016, de donde el hecho generador del daño ocurrido en las declaraciones presentadas en enero de 2016, no es de su responsabilidad.

Se acepta que las deficiencias administrativas por corrección de las obligaciones tributarias, el pago de intereses moratorios y sanciones impuestas por la DIAN no fueron producto de su acción ni tampoco de su omisión funcional, precisamente porque cuando ella comenzó a ejercer su rol de gerente, (16 de febrero de 2016),²⁷ ya las fallas se habían cometido y las sanciones se habían causado.

Los formularios de presentación y pago del impuesto se ven a folios 127 ss. y en ellos se evidencia que fueron presentadas el 14 de enero de 2016, es decir en tiempo, pero no cuando ella estaba como Gerente. Sin embargo, los formularios que obran a folios 131 ss. prueban que posteriormente se reportaron intereses de mora el 3 y sanciones el 3 de marzo de 2016, que se insiste, no fueron consecuencia de su actividad gerencial.

Además, dentro de las funciones que fueron certificadas no se encuentra presentar las declaraciones de retención en la fuente aunque el numeral 7 diga genéricamente que también incluyen *"7. Las demás que le confieren estos estatutos y la ley"*²⁸.

Para concluir, se impone reconocer que, con respecto a esta vinculada no se encuentran cumplidos los presupuestos reclamados por el artículo 53 de la Ley 610 para proferir fallo con responsabilidad y por esa razón el Fallo No. 038 del 25 de

²⁷ Folio 126

²⁸ Folio 126 vuelto



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

*"Control fiscal de todos y para todos".*AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

Julio de 2023, será confirmado en la parte que corresponde al fallo sin responsabilidad fiscal.

De las Medidas cautelares:

Finalmente el ARTICULO SEPTIMO del fallo consultado dispuso *"mantener las medidas cautelares decretadas mediante auto de fecha 5 de julio de 2022, (Folio 15 C 3 mc) las cuales continuarán vigentes hasta el proceso de jurisdicción coactiva..."*

Al respecto se tiene como acertado que por medio de auto fechado a 5 de julio de 2022, notificado por estado del 20 de junio de 2023, la subdirección decretó el embargo de bienes de propiedad de las dos personas que entonces estaban vinculadas al proceso.²⁹

Sin embargo, la medida fue comunicada a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados por medio del Oficio No. 2-2022-14478 del 15 de julio de 2022, en donde se dice que el auto es del **"19 de mayo"** de 2022 y así quedó inscrito en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble afectado como se ve a folio 37 del cuaderno de medidas cautelares.

Se deja esta llamada de atención para que las diligencias subsiguientes tengan en cuenta el error en cuanto a la fecha del auto, especialmente en punto del embargo decretado sobre los bienes de OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO; porque lo relativo a los bienes de CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANCUR, quien fue declarada sin responsabilidad fiscal, la medida no se inscribió como se evidencia a folios 26 a 35 del cuaderno de medidas cautelares.

Además, como quiera que señor defensor de confianza de la imputada interpuso recurso de reposición contra el auto que decretó la medida cautelar pidiendo que sea revocada porque el inmueble comprometido ya no es de propiedad de la señora CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANCUR sino que figura en cabeza de ANA CAROLINA RODRIGUEZ RIVERO, este Despacho observa que si bien la Subdirección no creyó necesario levantar el gravamen, esa omisión ahora mismo no afecta a la vinculada RIVERO BETANCUR.

²⁹ Folio 22 c3mc

28 AGO 2023



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA
Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

Además el error se puede solucionar dada la decisión que aquí se adopta y que es la de fallo sin responsabilidad, aunado a que la carga nunca se inscribió.

En consecuencia se confirmará el numeral SEPTIMO de la parte resolutive del fallo, para aclarar que la única medida que queda vigente es la que recae sobre el bien de OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO; y en artículo aparte, y que se liberará el inmueble que fue objeto de orden de embargo como de propiedad de CONSTANZA RIVERO, identificado con dirección en Carrera 57 No. 138 – 66 Int. 1, Apto. 301. Matrícula Inmobiliaria: 50N-20181218 Referencia Catastral: AAA0127HUYN, Municipio: Bogotá.

En mérito de lo expuesto, el Director de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR el ARTICULO PRIMERO del fallo No. 37 del 24 de julio de 2023 proferido por la Subdirección del Proceso de Responsabilidad dentro del proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18, por medio del cual la Subdirección del Proceso **falló con responsabilidad fiscal** en contra de OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO con cédula No. 79.581.917, acloarando que la cuantía del daño patrimonial fue \$40.864.260 M/Cte., causado a CAPITAL SALUD EPS S.A.S, NIT.900298372-9, cifra que indexada resulta en **CINCUENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$59.956.357) M/CTE.,**

ARTÍCULO SEGUNDO: CONFIRMAR el ARTICULO SEGUNDO del fallo Nol 37 del 24 de julio de 2023, proferido dentro este proceso No. 170100-0033-18, en el sentido fallar sin responsabilidad fiscal en favor de CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANCUR identificada con la cedula No. 41.698.635, por el daño patrimonial que se cometió contra CAPITAL SALUD EPS S.A.S. NIT. 900298372-9

ARTÍCULO TERCERO: CONFIRMAR el ARTICULO SÉPTIMO del fallo No. 37 de 24 de julio de 2023, únicamente en la parte que mantiene la medida cautelar

28 AGO 2023



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

decretada el 5 de julio de 2022 respecto de los bienes de OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO, con las observaciones incluidas en la parte motiva de esta providencia.

ARTICULO CUARTO. Levantar el embargo decretado el 5 de julio de 2022 respecto del inmueble Dirección: Carrera 57 No. 138 – 66 Int. 1, Apto. 301. Matrícula Inmobiliaria: 50N-20181218 Referencia Catastral: AAA0127HUYN, Municipio: Bogotá.

ARTÍCULO QUINTO: Confirmar el fallo consultado en todo lo demás.

ARTÍCULO SEXTO: Notificar por estado la presente providencia, conforme lo prescrito en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011.

ARTÍCULO SEPTIMO: Advertir que contra este fallo no procede recurso alguno.

ARTÍCULO OCTAVO : Remitir el expediente a la Subdirección de origen para el trámite de rigor, una vez ejecutoriado y en firme este acto administrativo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

ALEJANDRO TRUJILLO HERNÁNDEZ
DIRECTOR DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCION COACTIVA

Proyectó María Teresa Moreno R.

DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

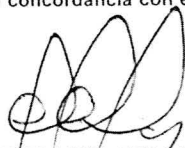
DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

ESTADO No. 126

NOTIFICACION POR ESTADO

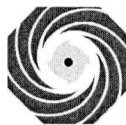
EXPEDIENTE	ENTIDAD	IMPLICADOS	PROVIDENCIA	FECHA
170100-0033-18	CAPITAL SALUD EPS-SAS	OMAR ENRIQUE ALEJO ALEJO	AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA	28/08/2023
170100-0182-18	SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL-SDIS	TERESA MUÑOZ LOPERA Y OTROS	AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA	28/08/2023
170100-0058-18	CAPITAL SALUD EPS-SAS	CLAUDIA CONSTANZA RIVERO BETANCUR Y OTROS	AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA	28/08/2023
170100-0073-22	INSTITUTO DISTRITAL DE LAS ARTES-IDARTES	ASTRID LILIANA ÁNGULO CORTEZ Y OTROS	AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA	28/08/2023
170100-0173-20	AGUAS DE BOGOTÁ S.A E.S.P	OSCAR HERNÁN PARRA ERAZO Y OTROS	AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA	28/08/2023
170100-0006-22	LOTERÍA DE BOGOTÁ	DIEGO RAFAEL PÉREZ Y OTRO	AUTO POR EL CUAL SE NIEGA Y DEVUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN.	28/08/2023
170100-0228-19	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DEL ESPACIO PÚBLICO-DADEP	NADIME AMPARO YAYER LICHT Y OTROS	AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA	28/08/2023
170100-0050-18	TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A. ESP.TGI	SERGIO ANDRÉS HERNÁNDEZ ACOSTA Y OTROS	AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA	28/08/2023

Hoy 29 de agosto de 2023, se fija el presente ESTADO a las 8:00 a.m., y se desfija a las 5:00 p.m., de conformidad con lo establecido en el artículo 106 de la ley 1474 de 2011, en concordancia con el artículo 295 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012)



CIELO MARÍA EDELMIRA TELLEZ POVEDA
 Secretario(a) Común
DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL Y JURISDICCIÓN COACTIVA

Proyecto y elaboración: Omar Alejandro Villamil Velandía



CONTRALORÍA

DE BOGOTÁ, D.C.

"Control fiscal de todos y para todos".

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 170100-0033-18

Bogotá D.C., 30 de agosto del 2023

Agotados los términos de notificación del auto del veintiocho (28) de agosto del 2023, *"AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE EN GRADO DE CONSULTA"* respecto del fallo No. 37 del 24 de junio de 2023 *"FALLO CON Y SIN RESPONSABILIDAD FISCAL"* en el proceso No.170100-0033-18, este quedó debidamente ejecutoriado el treinta (30) de agosto del 2023.

CIELO MARÍA TÉLLEZ POVEDA

Secretaria Común
Dirección de Responsabilidad Fiscal y Jurisdicción Coactiva

www.contraloriabogota.gov.co

Cra. 32 A No. 26 A 10

Código Postal 111321

PBX 3358888